



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 219

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 836 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
73. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Gorj, Mureș, Giurgiu, Vrancea, Timiș, Dolj, Dâmbovița, Brașov și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.....	5–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
96. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 836**

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Adrian Arvunescu în Dosarul nr. 23/109/2014 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.368D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autorul excepției a depus note scrise în susținerea excepției de neconstituționalitate invocate, în cuprinsul cărora menționează că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate sunt „criticate doar cu privire la o interpretare posibilă”.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. În acest sens, susține că dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu limitează, ci, dimpotrivă, reglementează dreptul de a recuza judecătorul, în vederea asigurării imparțialității și, ca atare, nu se aduce nicio atingere garanțiilor procesuale privind dreptul la apărare. În ceea ce privește art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, susține că aceste norme nu afectează drepturile salariatului în caz de neprezentare la cercetarea disciplinară, întrucât nu se poate dispune sancționarea sa în situația în care lipsa este justificată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23/109/2014, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția a fost ridicată de Adrian Arvunescu în calea de atac a apelului declarat împotriva unor hotărâri — încheieri de ședință și sentință civilă — pronunțate de Tribunalul Argeș, prin care a fost respinsă contestația formulată de autor împotriva deciziei de sancționare dispuse de angajator.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, referitor la art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă, autorul acesteia susține că termenul de exercitare „*de îndată ce acestea îi sunt cunoscute*” este neclar, arbitrar și imprevizibil, întrucât textul de lege nu precizează un termen fix în zile, iar instanțele invocă

tardivitatea pentru a respinge cererile de recuzare. Astfel, recuzarea devine lipsită de eficacitate. Prin urmare, se încalcă principiul securității raporturilor juridice, consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Consideră că norma juridică trebuie să fie clară, astfel încât cei cărora li se adresează să înțeleagă consecințele actelor și faptelor lor.

7. De asemenea, autorul excepției subliniază că „motivele de recuzare nu se identifică cu faptele care nasc aceste motive, că formularea unei cereri de recuzare este un procedeu extrem de dificil, analitic, presupunând documentare riguroasă, mai ales pentru o parte lipsită de asistență calificată. Soluționând cererea de recuzare, completul decide pur arbitrar, tardivitatea nefiind supusă dezbaterii contradictorii”.

8. Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, autorul apreciază că aceste prevederi contravin art. 1 alin. (5), art. 41 și art. 53 din Constituție, precum și art. 24 privind dreptul la protecție în caz de concediere din Carta socială europeană. Astfel, susține că interpretarea potrivit căreia neprezentarea salariatului la cercetarea disciplinară dă dreptul angajatorului să dispună o sancțiune, fără să facă individualizarea prevăzută de art. 250 din Codul muncii, lipsește salariatul de protecție împotriva concedierilor nelegale, întrucât angajatorul stabilește arbitrar dacă motivul de absentare al salariatului este sau nu obiectiv.

9. În final, autorul consideră că respectarea garanțiilor de obiectivitate și de temeinicie ale deciziei de sancționare disciplinară poate fi pusă sub semnul îndoielii, dacă textul de lege criticat lasă aprecierea temeiului măsurii în întregime la dispoziția angajatorului, protecția socială a muncii, consacrată ca obligație în sarcina statului, prin Constituție, devenind formală și iluzorie.

10. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă** apreciază că se impune lămurirea pe calea contenciosului constituțional a existenței unei eventuale neclarități a art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, instanța consideră necesar a se clarifica dacă lăsarea la aprecierea angajatorului a caracterului nejustificat al absenței salariatului la cercetarea disciplinară constituie o îngrădire a dreptului la muncă.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu limitează, ci, din contră, reglementează dreptul de a recuza judecătorii în vederea asigurării imparțialității justiției și, ca atare, acestea nu aduc nicio atingere drepturilor și garanțiilor procesuale prin care se concretizează dreptul la apărare. Referitor la art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii se susține că procedura cercetării disciplinare prealabile are scopul de a oferi angajatului ocazia de a formula și susține apărări în favoarea sa și de a prezenta probele considerate necesare, pe parcursul acestei proceduri el putând beneficia de asistență juridică. Această

procedură este impusă sub sancțiunea nulității absolute a măsurilor dispuse, iar prezentarea angajatului la această procedură este evident în favoarea sa. Lipsa nejustificată a acestuia este văzută ca o lipsă de diligență din partea angajatului și este sancționată cu eliminarea acestei etape prealabile.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care se referă deopotrivă la ivirea sau la cunoașterea motivelor de incompatibilitate după începerea dezbaterilor, nu limitează, ci, din contră, reglementează dreptul de a recuza judecătorii în vederea asigurării imparțialității justiției. Or, în aceste condiții, normele legale criticate nu aduc nicio atingere drepturilor și garanțiilor procesuale și nici nu impun vreo restrângere a vreunui drept. În privința prevederilor art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, în măsura în care neprezentarea salariatului la convocare este justificată de motive obiective, nu se poate dispune sancționarea lui disciplinară pentru fapta pentru care fusese convocat, într-o astfel de situație angajatorul având posibilitatea de a efectua o nouă convocare.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, și cele ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă: *„Când motivele de incompatibilitate s-au ivit ori au fost cunoscute de parte doar după începerea dezbaterilor, aceasta trebuie să solicite recuzarea de îndată ce acestea îi sunt cunoscute.”;*

— Art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: *„Neprezentarea salariatului la convocarea făcută în condițiile prevăzute la alin. (2) fără un motiv obiectiv de dreptul angajatorului să dispună sancționarea, fără efectuarea cercetării disciplinare prealabile.”*

17. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind statul român, art. 21 care consacră accesul liber la justiție, art. 41 referitor la munca și protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 44 din Codul de procedură civilă, cu denumirea marginală *„Recuzarea”*, prevede că *„(1) Judecătorul aflat într-o situație de incompatibilitate poate fi recuzat de oricare dintre părți înainte de începerea oricărei dezbateri. (2) Când motivele de incompatibilitate s-au ivit ori au fost cunoscute de parte doar după începerea dezbaterilor, aceasta trebuie să solicite recuzarea de îndată ce acestea îi sunt cunoscute.”*

19. Curtea observă că reglementarea procesual civilă anterioară, respectiv Codul de procedură civilă din 1865, prevedea la art. 29 alin. 2 că atunci *„Când motivele de recuzare s-au ivit după începerea dezbaterilor, partea va trebui să propună recuzarea de îndată ce acestea îi sunt cunoscute.”*

20. Relativ la cererea de recuzare, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit că judecarea acesteia „nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării, prin aceasta legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății, iar nu împiedicarea accesului liber la justiție”. A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 166 din 16 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 28 iulie 2017, paragraful 16, și Decizia nr. 754 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 6 decembrie 2006.

21. Prin Decizia nr. 38 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2017, Curtea a reținut că „reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de recuzare se face «de îndată», iar judecătorul sau părțile sunt ascultate numai «dacă se apreciază că este necesar», în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată. Potrivit doctrinei, momentul la care partea interesată a cunoscut existența motivului de recuzare constituie o împrejurare de fapt, care va fi apreciată de instanța care soluționează cererea. Însă, pentru a evita abuzul, partea trebuie să probeze nu doar cazul de incompatibilitate, ci și împrejurările în care a luat cunoștință de acesta, astfel încât să se poată determina când a aflat că judecătorul este incompatibil. Așadar, modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple de recuzare, care să preîntâmpine cererile șicanatorii, de natură să tergiverseze soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei. Legiuitorul, asigurând dreptul la apărare al părților, a mai prevăzut la art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă că încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza, iar când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri”. Prin urmare, Curtea a reținut că nu este încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție.

22. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), Curtea reține că dispozițiile legale criticate întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, întrucât normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. În legătură cu principiul previzibilității normei legale, instanța europeană a statuat, de exemplu prin Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, paragraful 34, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere unei rigidități excesive a reglementării. În Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, instanța europeană a arătat că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul normei juridice, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune. Totodată, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste

exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (hotărârile din 25 mai 1993 și din 20 mai 1999, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 491 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2016, paragraful 19).

23. Față de cele anterior referite, Curtea constată că textul de lege criticat este reglementat cu suficientă claritate și precizie, interpretarea sa în ansamblul actului normativ din care face parte relevând cu claritate voința legiuitorului și reprezintă norme de procedură prin intermediul cărora legiuitorul instituie cadrul legal pentru exercitarea dreptului procedural de recuzare, în deplin acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate a art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

24. Curtea observă că alin. (2) al art. 251 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, la care fac trimitere dispozițiile alin. (3) supuse controlului de constituționalitate, prevede că „*În vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii*”.

25. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 63 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, concedierea pentru săvârșirea unei abateri grave sau a unor abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii poate fi dispusă numai după îndeplinirea de către angajator a cercetării disciplinare prealabile.

26. În vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, potrivit art. 251 alin. (2) și (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii. Totodată, salariatul are dreptul să formuleze și să susțină toate apărările în favoarea sa și să ofere persoanei împuternicite să realizeze cercetarea toate probele și motivațiile pe care le consideră necesare, precum și dreptul să fie asistat, la cererea sa, de către un avocat sau de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Arvunescu în Dosarul nr. 23/109/2014 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

27. Potrivit art. 252 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, sub sancțiunea nulității absolute, în decizia de sancționare se cuprind în mod obligatoriu: a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară; b) precizarea prevederilor din statutul de personal, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil care au fost încălcate de salariat; c) motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile sau motivele pentru care, în condițiile prevăzute la art. 251 alin. (3), nu a fost efectuată cercetarea; d) temeiul de drept în baza căruia sancțiunea disciplinară se aplică; e) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; f) instanța competentă la care sancțiunea poate fi contestată.

28. Ca atare, Curtea reține că, în situația neprezentării salariatului la convocarea făcută în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, sancțiunea disciplinară se aplică doar dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: convocarea să fi fost făcută în condițiile legii, respectiv potrivit art. 251 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, și neprezentarea la cercetarea disciplinară să aibă la bază lipsa unui motiv obiectiv. În această din urmă situație, neprezentarea salariatului poate fi interpretată ca o renunțare la exercitarea dreptului la apărare, întrucât scopul convocării este chiar formularea și susținerea tuturor apărărilor în favoarea sa. *Per a contrario*, în situația în care neprezentarea salariatului la convocare este determinată de un motiv obiectiv, mai presus de voința salariatului, care să îl fi împiedicat să se prezinte, angajatorul este obligat să reconvoace salariatul la cercetarea disciplinară.

29. Față de cele anterior referite, Curtea constată că lipsa de diligență a salariatului — neprezentarea fără un motiv obiectiv la convocarea făcută de angajator în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile — dă dreptul angajatorului, potrivit art. 40 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, să constate săvârșirea abaterilor disciplinare și să aplice sancțiunile corespunzătoare potrivit legii, contractului colectiv de muncă aplicabil și regulamentul intern.

30. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. 251 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii nu contravin prevederilor constituționale ale art. 41 privind dreptul la muncă, iar cât privește invocarea prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului
a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea
Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Gorj, Mureș, Giurgiu, Vrancea, Timiș, Dolj,
Dâmbovița, Brașov și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora
și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, și având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării efectuată în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor poștale ale imobilelor 655 și 1125 aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a înscrierii acestora în cartea funciară.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, în colaborare cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1*), 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Mihai-Viorel Fifor
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 1 martie 2018.
Nr. 73.

*) Anexa nr. 1 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,
constituite din construcții și amenajări la terenuri, care se trec în domeniul privat al statului
în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa	Elemente-cadru de descriere tehnică. construcții cu destinație specială și amenajări la teren aferente imobilului propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului/ nr. CF/nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului/ CUJ
0	1	2	3	4	5	6
1.	103840 — parțial	8.19.01	Imobil 880 — parțial	Comuna Scoalța, județul Gorj	<p>1. Construcții: Pavilionul Y1: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y2: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y3: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y4: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y5: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y6: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y7: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei; Pavilionul Y8: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 932,10 lei. Total valoare contabilă: imobil 880 — parțial = 7.456,80 lei CF nr. 35133 Scoalța/Nr. cadastral 35133; CF nr. 35134 Scoalța/Nr. cadastral 35134.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
2.	104105 — parțial	8.19.01	Imobil 462 — parțial	Municipiul Târgu Mureș, județul Mureș	<p>1. Amenajări: Împrejmuire prefabricate beton: — suprafața construită = 200,00 ml; — valoarea contabilă = 2,52 lei. Total valoare contabilă: imobil 462 — parțial = 2,52 lei CF nr. 137284 Târgu Mureș/Nr. cadastral 137284</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229

3.	103642 — parțial	8.19.01	Imobil 1279 — parțial	Comuna Bolintin-Deal, satul Ciorogârla, județul Giurgiu	<p>1. Construcții: Pavilionul C: — suprafața construită = 412,44 mp; — valoarea contabilă = 38.405,44 lei; Pavilionul F1: — suprafața construită = 148,20 mp; — valoarea contabilă = 6.028,20 lei; Pavilionul N: — suprafața construită = 50,22 mp; — valoarea contabilă = 4.743,14 lei; Pavilionul Ț: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț1: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț2: — suprafața construită = 9,60 mp. — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț3: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț4: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț5: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț6: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț7: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț8: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 177,86 lei; Pavilionul Ț9: — suprafața construită = 9,60 mp; — valoarea contabilă = 191,94 lei; Pavilionul X: — suprafața construită = 54,00 mp; — valoarea contabilă = 56,48 lei. Total valoare contabilă: imobil 1279 — parțial = 51.025,94 lei CF nr. 32227 Bolintin-Deal/Nr. cadastral 32227</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
----	---------------------	---------	--------------------------	---	--	--

0	1	2	3	4	5	6
4.	106991 — parțial	8.19.01	Imobil 2937 — parțial	Municipiul Focșani, strada Cezar Boliac nr. 8, județul Vrancea	<p>1. Amenajări: Drum betonat: — suprafața construită = 496,00 mp; — valoarea contabilă = 7.857,98 lei; Platformă betonată: — suprafața construită = 635 mp; — valoarea contabilă = 18.216,16 lei. Total valoare contabilă: imobil 2937 — parțial = 26.074,14 lei CF nr. 56921 Focșani/Nr. cadastral 6490N.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
5.	104174 — parțial	8.19.01	Imobil 2399 — parțial	Orașul Deta, județul Timiș; comuna Banloc, județul Timiș	<p>1. Construcții: Pavilionul R: — suprafața construită = 73,00 mp; — valoarea contabilă = 62,50 lei. Total valoare contabilă: imobil 2399 — parțial = 62,50 lei CF nr. 401306 Deta/Nr. cadastral 401306; CF nr. 402375 Banloc/Nr. cadastral 402375; CF nr. 402383 Banloc/Nr. cadastral 402383.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
6.	103900 — parțial	8.19.01	Imobil 1232 — parțial	Comuna Plenița, județul Dolj	<p>1. Construcții: Pavilionul S1: — suprafața construită = 102,00 mp; — valoarea contabilă = 11.473,10 lei; Pavilionul S3: — suprafața construită = 82,00 mp; — valoarea contabilă = 9.334,00 lei; Pavilionul S4: — suprafața construită = 82,00 mp; — valoarea contabilă = 9.334,00 lei; Pavilionul S5: — suprafața construită = 82,00 mp; — valoarea contabilă = 9.334,00 lei; Pavilionul R: — suprafața construită = 27,00 mp; — valoarea contabilă = 2.528,00 lei; Pavilionul R5: — suprafața construită = 22,00 mp; — valoarea contabilă = 3.165,75 lei; Pavilionul T: — suprafața construită = 129,00 mp; — valoarea contabilă = 7.195,00 lei; Pavilionul T1: — suprafața construită = 129,00 mp; — valoarea contabilă = 7.195,00 lei. Total valoare contabilă: imobil 1232 — parțial = 59.558,85 lei CF nr. 31045 Plenița/nr. cadastral 31045; CF nr. 31046 Plenița/nr. cadastral 31046.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229

7.	103928 — parțial	8.19.01	Imobil 341 — parțial	Municipiul Târgu Jiu, strada Tudor Vladimirescu nr. 131, județul Gorj	1. Construcții: Pavilionul N: — suprafața construită = 17,00 mp; — valoarea contabilă = 5.444,90 lei; Pavilionul B5: — suprafața construită = 414,00 mp; — valoarea contabilă = 14.234,40 lei; Pavilionul C1: — suprafața construită = 340,00 mp; — valoarea contabilă = 198.376,32 lei; Pavilionul C2: — suprafața construită = 260,00 mp; — valoarea contabilă = 134.371,92 lei; Pavilionul F: — suprafața construită = 530,00 mp; — valoarea contabilă = 20.515,40 lei; Pavilionul G: — suprafața construită = 784,00 mp; — valoarea contabilă = 24.074,10 lei; Pavilionul J1: — suprafața construită = 168,00 mp; — valoarea contabilă = 5.853,20 lei; Pavilionul H8: — suprafața construită = 749,00 mp; — valoarea contabilă = 34.069,30 lei; Pavilionul H10: — suprafața construită = 749,00 mp; — valoarea contabilă = 31.307,90 lei. Total valoare contabilă: imobil 341 parțial = 468.247,44 lei CF nr. 47394 Târgu Jiu/nr. cadastral 47394	Ministerul Apărării Naționale 4183229
8.	104050 — parțial	8.19.01	Imobil 862 — parțial	Comuna Solovăstru, județul Mureș	1. Construcții: Pavilionul J7: — suprafața construită = 440,00 mp; — valoarea contabilă = 8,90 lei. Total valoare contabilă: imobil 862 — parțial = 8,90 lei. CF nr. 50600 Solovăstru/nr. cadastral 50600	Ministerul Apărării Naționale 4183229
9.	103585 — parțial	8.19.01	Imobil 1107 — parțial	Municipiul București, sectorul 1, bulevardul Ion Mihalache nr. 124—126	1. Construcții: Pavilionul A1: — suprafața construită = 223,00 mp; — valoarea contabilă = 21.014,00 lei. Total valoare contabilă: imobil 1107 — parțial = 21.014,00 lei CF nr. 241781 București/nr. cadastral 241781	Ministerul Apărării Naționale 4183229
10.	103807 — parțial	8.19.01	Imobil 655 — parțial	Municipiul Târgoviște, strada Nicolae Bălcescu nr. 5, incinta nr. 1, strada Nicolae Bălcescu nr. 2, incinta nr. 2, județul Dâmbovița	1. Construcții: Pavilionul Q: — suprafața construită = 300,00 mp; — valoarea contabilă = 18.309,63 lei; Pavilionul Q1: — suprafața construită = 45,00 mp; — valoarea contabilă = 1.604,28 lei;	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
11.	104015 — parțial	8.19.01	Imobil 374 — parțial	Orașul Ghimbav, județul Brașov	Pavilionul U: — suprafața construită = 51,00 mp; — valoarea contabilă = 3.305,80 lei; Pavilionul U1: — suprafața construită = 72,00 mp; — valoarea contabilă = 65.532,80 lei; Pavilionul V6: — suprafața construită = 976,00 mp; — valoarea contabilă = 11.574,24 lei; Pavilionul Z: — suprafața construită = 104,00 mp; — valoarea contabilă = 1.944,60 lei. Total valoare contabilă: imobil 655 — parțial = 102.271,35 lei CF nr. 81468 Târgoviște/nr. cadastral 81468; CF nr. 71774 Târgoviște/nr. cadastral 71774	Ministerul Apărării Naționale 4183229
12.	103864 — parțial	8.19.01	Imobil 878 — parțial	Municipiul Craiova, strada Vasile Alecsandri nr. 91, județul Dolj	1. Construcții: Pavilionul M: — suprafața construită = 1.121,00 mp; — valoarea contabilă = 81.229,50 lei; Pavilionul X4: — suprafața construită = 8,00 mp; — valoarea contabilă = 194,50 lei; Pavilionul O: — suprafața construită = 121,00 mp; — valoarea contabilă = 13.417,70 lei; Pavilionul R: — suprafața construită = 420,00 mp; — valoarea contabilă = 37.346,30 lei; Pavilionul V: — suprafața construită = 186,00 mp; — valoarea contabilă = 7.993,40 lei; Pavilionul Z3: — suprafața construită = 71,00 mp; — valoarea contabilă = 7.778,40 lei. Total valoare contabilă: imobil 374 — parțial = 147.959,80 lei CF nr. 101832 Ghimbav/nr. cadastral 101832	Ministerul Apărării Naționale 4183229
					1. Construcții: Pavilionul I: — suprafața construită = 305,00 mp; — valoarea contabilă = 5.931,00 lei; Pavilionul K: — suprafața construită = 51,06 mp; — valoarea contabilă = 991,70 lei; Pavilionul M2: — suprafața construită = 483,00 mp; — valoarea contabilă = 35.482,60 lei; Pavilionul M3: — suprafața construită = 473,80 mp; — valoarea contabilă = 34.823,80 lei; Pavilionul T1: — suprafața construită = 66,00 mp; — valoarea contabilă = 17.512,60 lei. Total valoare contabilă: imobil 878 — parțial = 94.741,70 lei CF nr. 24181 Craiova/nr. cadastral 24181	

13.	106813 — parțial	8.19.01	Imobil 1125 — parțial	Municipiul București, sectorul 6, Prelungirea Ghencea nr. 3—5, București	<p>1. Construcții:</p> <p>Pavilionul A: — suprafața construită = 413,00 mp; — valoarea contabilă = 10.900,00 lei;</p> <p>Pavilionul B: — suprafața construită = 30,00 mp; — valoarea contabilă = 600,00 lei;</p> <p>Pavilionul C: — suprafața construită = 37,00 mp; — valoarea contabilă = 5.087,58 lei;</p> <p>Pavilionul D: — suprafața construită = 177,00 mp; — valoarea contabilă = 4.710,72 lei;</p> <p>Pavilionul F: — suprafața construită = 176,00 mp; — valoarea contabilă = 2.480,00 lei;</p> <p>Pavilionul I: — suprafața construită = 14,00 mp; — valoarea contabilă = 500,00 lei;</p> <p>Pavilionul K: — suprafața construită = 10,00 mp; — valoarea contabilă = 1.080,00 lei;</p> <p>Pavilionul K2: — suprafața construită = 66,00 mp; — valoarea contabilă = 4.098,33 lei;</p> <p>Pavilionul M: — suprafața construită = 495,00 mp; — valoarea contabilă = 1.800,00 lei;</p> <p>Pavilionul N: — suprafața construită = 12,00 mp; — valoarea contabilă = 800,00 lei;</p> <p>Pavilionul Ș: — suprafața construită = 15,00 mp; — valoarea contabilă = 1.201,23 lei;</p> <p>Pavilionul Ț: — suprafața construită = 141,00 mp; — valoarea contabilă = 4.230,00 lei;</p> <p>Pavilionul W: — suprafața construită = 360,00 mp; — valoarea contabilă = 3.600,00 lei.</p> <p>2. Rețele: Rețea alimentare cu apă: — lungime = 600,00 ml; — valoarea contabilă = 1.413,22 lei. Rețea energie electrică subterană: — lungime = 3.800,00 ml; — valoarea contabilă = 10.299,90 lei. Rețea alimentare gaze: — lungime = 600,00 ml; — valoarea contabilă = 720,00 lei.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
-----	---------------------	---------	--------------------------	---	---	--

0	1	2	3	4	5	6
					<p>3. Amenajări: Drumuri și alei interioare betonate: — suprafață = 2.616,00 mp; — valoarea contabilă = 44.363,68 lei. Total valoare contabilă: imobil 1125 — parțial = 97.884,66 lei CF nr. 228578 București/nr. cadastral 228578; CF nr. 228579 București/nr. cadastral 228579; CF nr. 228591 București/nr. cadastral 228591; CF nr. 231485 București/nr. cadastral 231485.</p>	

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,
la care se actualizează adresele poștale, în urma înscrierii în cartea funciară

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa actualizată a bunului imobil, conform cărții funciare
1.	103807	8.19.01	Imobil 655	Municipiul Târgoviște, strada Nicolae Bălcescu nr. 5, județul Dâmbovița, CF nr. 81468 Târgoviște, nr. cadastral 81468; Municipiul Târgoviște, strada Nicolae Bălcescu nr. 2, județul Dâmbovița, CF nr. 71774 Târgoviște, nr. cadastral 71774.
2.	106813	8.19.01	Imobil 1125	Municipiul București, sectorul 6, Prelungirea Ghencea nr. 3—5, București, CF nr. 228578, București, nr. cadastral 228578; Municipiul București, sectorul 6, Prelungirea Ghencea nr. 3—5, București, CF nr. 228579, București, nr. cadastral 228579; Municipiul București, sectorul 6, Prelungirea Ghencea nr. 3—5, București, CF nr. 228591, București, nr. cadastral 228591; Municipiul București, sectorul 6, Prelungirea Ghencea nr. 3—5, București, CF nr. 231485, București, nr. cadastral 231485.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel

Având în vedere:

- prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 14 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale Anti-Doping, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul art. 13 alin. (2) și (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de apel, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 265/2016 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 20 octombrie 2016, precum și orice alte dispoziții contrare.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,
Graziela-Elena Văjială

București, 1 martie 2018.
Nr. 96.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare a Comisiei de apel

CAPITOLUL I Cadru legislativ

Art. 1. — Agenția Națională Anti-Doping, denumită în continuare *Agenția*, organizează procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva deciziilor prevăzute la art. 73 din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*, și a deciziilor Agenției cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping de sportivii de nivel național și/sau personalul asistent al acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 74 și 76 din Lege.

Art. 2. — Procedura soluționării contestațiilor se desfășoară în fața Comisiei de apel, denumită în continuare *Comisia*, care se constituie în temeiul art. 14 din Lege.

CAPITOLUL II Organizare

Art. 3. — (1) Comisia este formată din 8 membri, după cum urmează:

- a) 7 membri care participă la deliberările Comisiei și au drept de vot, desemnați, la solicitarea Agenției, după cum urmează:
 - un membru desemnat de Comitetul Olimpic și Sportiv Român;
 - 4 membri desemnați de Secretariatul General al Guvernului;
 - 2 membri desemnați de facultăți de drept acreditate potrivit legii, din rândul cadrelor didactice ale acestora;

b) 1 membru fără drept de vot desemnat de Agenție din rândul salariaților acesteia, care asigură secretariatul tehnic al Comisiei și nu participă la deliberările acesteia.

(2) Secretarul Comisiei se numește din rândul salariaților Agenției, prin ordin al președintelui.

(3) Membrii Comisiei sunt numiți prin ordin al președintelui Agenției în urma desemnării acestora de către autoritățile menționate la alin. (1) lit. a).

(4) Membrii Comisiei desemnați potrivit alin. (1) lit. a) nu pot fi angajați ai Agenției Naționale Anti-Doping.

Art. 4. — (1) Durata mandatului membrilor Comisiei este de 2 ani.

(2) Durata mandatului este unică pentru Comisie, chiar dacă membrii acesteia nu au fost desemnați toți la aceeași dată sau dacă au intervenit schimbări în componența Comisiei pe parcursul mandatului. Numărul mandatelor unui membru nu este limitat.

(3) Cu 30 de zile înainte de data încheierii mandatului, Agenția va declanșa procedura de numire a noilor membri.

Art. 5. — Membrii Comisiei trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să fie cetățeni români cu domiciliul în România;
- b) să aibă capacitate deplină de exercițiu;
- c) să aibă o bună reputație și pregătire profesională;
- d) să nu fi suferit condamnări pentru comiterea unei fapte prevăzute de legea penală care îi face nedemni pentru îndeplinirea acestei activități;
- e) să aibă studii superioare juridice cu durata stabilită de lege, atestate în condițiile legii;
- f) să cunoască legislația sportivă și legislația antidoping.

Art. 6. — (1) Mandatul unui membru al Comisiei încetează înainte de termen în următoarele situații:

- a) prin renunțarea la calitatea de membru;
- b) ca urmare a transferului în cadrul altei autorități/organizații;
- c) prin revocare de către autoritățile/organizațiile care l-au desemnat;
- d) prin revocare dispusă prin ordin al președintelui Agenției, în cazul în care nu mai sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 5 sau ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor stabilite prin Lege și prin prezentul regulament;
- e) prin deces.

(2) Secretarul Comisiei se revocă prin ordin al președintelui Agenției.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) se numește un nou membru, desemnat de aceeași entitate care l-a desemnat pe cel al cărui mandat a încetat.

Art. 7. — Pentru asigurarea condițiilor organizatorice necesare desfășurării activității Comisiei, secretariatul tehnic al acesteia este asigurat de către membrul prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b).

CAPITOLUL III Funcționare

Art. 8. — Ședințele Comisiei se desfășoară la sediul Agenției și nu sunt publice.

Art. 9. — (1) Comisia este legal întrunită în prezența a 5 membri, iar deciziile se adoptă cu votul majorității membrilor Comisiei.

(2) În situația în care nu este întrunit cvorumul necesar prevăzut la alin. (1), ședința se amână pentru cel mult 14 zile calendaristice.

(3) Membrii Comisiei își exercită mandatul potrivit legii.

Art. 10. — Prin grija secretariatului, convocarea membrilor Comisiei se face prin poștă electronică, cu confirmare de primire la secretariatul Comisiei.

Art. 11. — (1) Pentru fiecare apel înregistrat, conducerea ședințelor va fi încredințată unui președinte, denumit în continuare *președinte de caz*, ales cu votul majorității membrilor prezenți înaintea primei ședințe stabilite pentru respectivul apel.

(2) În situația în care președintele de caz nu este prezent la una dintre ședințe, conducerea ședinței este asigurată de către un alt membru, ales cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.

Art. 12. — Președintele de caz are următoarele atribuții principale în legătură cu respectivul caz:

- a) stabilește primul termen de soluționare a apelului;
- b) verifică, la deschiderea ședinței, existența cvorumului necesar pentru luarea deciziilor, precum și calitatea de reprezentant legal sau convențional a unei persoane;
- c) conduce ședința;
- d) coordonează activitatea Comisiei și a secretariatului acesteia;
- e) reprezintă Comisia în fața altor autorități sau instituții publice, precum și în fața oricărei persoane fizice sau juridice, în legătură cu cazul pe care îl conduce.

Art. 13. — (1) Ședințele Comisiei pot fi înregistrate prin mijloace audio, înregistrările fiind arhivate prin grija secretarului Comisiei și păstrate la sediul Agenției.

(2) Declarațiile persoanelor audiate se transcriu integral, în baza înregistrărilor audio, se semnează de către secretar și se atașează la dosarul cazului.

(3) Măsurile dispuse de Comisie la fiecare termen se consemnează în încheierile de ședință întocmite de secretarul Comisiei și semnate de președintele de caz.

(4) Încheierile de ședință sunt cuprinse într-un registru special, numerotat, ținut de secretarul Comisiei și păstrat la sediul Agenției. Încheierile sunt arhivate și în format electronic.

Art. 14. — (1) Activitatea de secretariat a Comisiei este asigurată de secretarul acesteia.

(2) Secretarul Comisiei are următoarele atribuții principale:

- a) înregistrarea apelului;
- b) stabilirea termenului administrativ pentru desemnarea președintelui de caz și punerea la dispoziție a documentației, în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării apelului;
- c) preluarea dosarului de la Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, denumită în continuare *Comisia de audiere*;
- d) convocarea contestatarului, a Agenției, precum și, dacă este cazul, a persoanelor care urmează să fie audiate;
- e) punerea la dispoziția membrilor Comisiei a documentației aferente apelului (pe suport hârtie sau electronic, după caz);
- f) transcrierea declarațiilor, tehnoredactarea încheierilor de ședință și a deciziilor pronunțate;
- g) comunicarea deciziei contestatarului și intimatului, clubului la care sportivul este legitimat, Agenției, federației sportive naționale de specialitate, Ministerului Educației Naționale, Ministerului Tineretului și Sportului, Comitetului Olimpic și Sportiv Român, federației internaționale de specialitate, precum și Agenției Mondiale Anti-Doping, după caz;
- h) păstrarea și arhivarea înregistrărilor audio și a documentelor cazului, în conformitate cu prevederile art. 13;
- i) eliberarea, la cererea persoanelor îndreptățite, de copii de pe actele aflate la dosarul cazului sau certificate cuprinzând minuta deciziei;
- j) îndeplinirea oricăror altor sarcini stabilite în cadrul ședințelor și dispuse de președintele de caz sau, în absența acestuia, de înlocuitorul său.

Art. 15. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor legale, Comisia pronunță încheieri și decizii, sub semnătura președintelui de caz, cu respectarea dispozițiilor prezentului regulament.

CAPITOLUL IV Atribuțiile Comisiei

Art. 16. — Comisia are următoarele atribuții principale:

- a) cercetează aspectele în legătură cu care a fost sesizată;
- b) analizează cazul pe fond;
- c) dispune orice măsură necesară pentru justa soluționare a cazului cu care a fost sesizată;
- d) pronunță decizia.

CAPITOLUL V Confidențialitatea informațiilor

Art. 17. — (1) Membrii Comisiei au obligația de a păstra confidențialitatea cu privire la activitatea legată de caz, precum și la orice informație la care au acces în cursul procedurii de stabilire a gradului de vinovăție și/sau a sancțiunilor.

(2) Membrii Comisiei semnează declarații de confidențialitate.

(3) Membrii Comisiei au obligația de a se abține de la participarea la soluționarea unui apel în situația unui conflict de interese și de a-i informa corespunzător în acest sens pe ceilalți membri ai Comisiei.

(4) Prin *conflict de interese*, în sensul alin. (3), se înțelege situația sau împrejurarea în care interesul personal, direct ori indirect, al unui membru al Comisiei în exercitarea activității sale în această calitate afectează sau ar putea afecta independența și imparțialitatea sa în soluționarea unui apel.

CAPITOLUL VI

Procedura de soluționare a apelurilor

Art. 18. — (1) Procedura de soluționare a apelurilor se desfășoară într-un interval de 60 de zile calendaristice, calculat de la data stabilită pentru prima ședință, cu respectarea următoarelor principii:

- a) dreptul la o audiere echitabilă și imparțială;
- b) dreptul persoanei de a fi reprezentată pe cheltuiala sa;
- c) dreptul la o decizie în formă scrisă, motivată, datată și comunicată.

(2) În cazul în care administrarea de probe o impune, termenul prevăzut la alin. (1) va putea fi prelungit cu cel mult 30 de zile.

Art. 19. — Sesizarea Comisiei se face prin depunerea și înregistrarea apelului în Registrul secretariatului Comisiei de apel.

Art. 20. — (1) Cererea de apel cuprinde în mod obligatoriu:

- a) numele, prenumele, domiciliul sau reședința, precum și calitatea contestatarului, iar pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Se vor menționa totodată numărul certificatului de identitate sportivă, dacă este cazul, numărul de telefon, numărul de fax, adresa de e-mail;

b) dacă este cazul, numele și calitatea celui care reprezintă partea în litigiu;

- c) decizia apelată;
- d) obiectul apelului;
- e) motivele apelului în fapt și în drept;
- f) arătarea dovezilor pe care se întemeiază apelul;
- g) semnătura contestatarului;
- h) chitanța atestând plata taxei de apel.

(2) Lipsa mențiunilor prevăzute la alin. (1) lit. a), c), d), e) și h) atrage clasarea apelului. Celelalte mențiuni pot fi complinite cel târziu la prima ședință.

Art. 21. — Agenția transmite de îndată apelul secretarului Comisiei, care verifică dacă acesta îndeplinește cerințele prevăzute de art. 20 alin. (1). În cazul neconformității cererii de apel, secretariatul Comisiei transmite constatările sale în scris contestatarului și îi pune în vedere să își completeze, să precizeze sau să își modifice cererea în termen de 5 zile de la data comunicării, sub sancțiunea clasării apelului.

Art. 22. — (1) La primirea apelului, respectiv după completarea sau modificarea acestuia în condițiile prevăzute la art. 20, secretarul Comisiei informează membrii acesteia, care stabilesc de comun acord data primei ședințe, în vederea soluționării apelului.

(2) Termenul stabilit pentru întrunirea membrilor Comisiei nu poate fi mai mare de 15 zile de la data depunerii apelului, cu respectarea prevederilor art. 20.

(3) Secretarul convoacă membrii Comisiei, părțile și reprezentantul Comisiei de audiere, al Comisiei de acordare a scutiilor pentru uz terapeutic sau al Agenției, după caz, pentru data, ora și locul stabilite. Totodată, vor fi convocate și persoanele desemnate ca martori, dacă este cazul.

(4) Punctul de vedere al intimatului este prezentat în scris și susținut personal sau prin reprezentant în fața Comisiei și este menționat în decizia Comisiei.

(5) Comunicarea datei stabilite pentru soluționarea apelului se face în scris, cu confirmare de primire. Dovezile de comunicare se depun la dosar.

Art. 23. — (1) În situația în care contestatarul, până la data stabilită pentru soluționarea apelului, renunță în scris la soluționarea acestuia, Comisia se întrunește la data stabilită pentru a lua act de renunțare.

(2) În situația în care contestatarul renunță la apel în cadrul dezbaterilor, acesta are obligația de a da o declarație scrisă în acest sens.

(3) Declarația de renunțare se depune la dosarul cazului, apelul urmând a fi clasat.

Art. 24. — (1) Procedura de soluționare a apelului se desfășoară în prezența părților.

(2) Dacă una dintre părți, deși convocată conform prevederilor art. 22 alin. (5), nu se prezintă la ședința Comisiei la două termene consecutive, la cel de-al doilea termen Comisia poate proceda la deliberare în absența acesteia.

(3) În situația în care Comisia apreciază ca fiind necesară prezența la dezbateri a părții lipsă, aceasta poate stabili un nou termen, cu notificarea părții în cauză. Termenul nu poate fi mai mare de 14 zile calendaristice.

(4) La cererea motivată și însoțită de acte doveditoare, depusă de una dintre părți cu cel puțin 3 zile calendaristice înainte de data întrunirii Comisiei, aceasta va putea acorda un nou termen, care nu va depăși 14 zile calendaristice.

Art. 25. — (1) După deschiderea ședinței, dacă cerințele de cvorum sunt îndeplinite, președintele de caz verifică dacă apelul a fost formulat în termen și dacă cererea de apel este conformă. Depășirea termenului legal atrage respingerea apelului ca tardiv introdus. Neconformitatea cererii atrage clasarea apelului, dacă neconformitatea nu este remediată la data primei ședințe sau până la data stabilită în acest scop de Comisie.

(2) În situația în care apelul a fost formulat în termen și cererea de apel este conformă, președintele de caz acordă cuvântul părților, fiind audiat mai întâi contestatarul și apoi intimatul. La cererea părților, poate fi încuviințată administrarea de probe, dacă acestea sunt concludente, pertinente și utile cauzei. Comisia poate dispune din oficiu administrarea de probe.

(3) Toți membrii Comisiei pot pune întrebări părților și martorilor.

(4) Părțile sau reprezentanții acestora pot pune întrebări martorilor și celorlalte părți numai prin intermediul președintelui de caz.

Art. 26. — (1) Aspectele dezbătute în cadrul ședinței Comisiei sunt consemnate în încheierea de ședință.

(2) Încheierea de ședință trebuie să cuprindă mențiuni privind:

- a) componența nominală a Comisiei;
- b) locul și data dezbaterilor;
- c) numele sau denumirea părților, precum și numele reprezentanților legali sau convenționali ai acestora;
- d) cererile formulate de părți;
- e) înscrisurile noi depuse de părți.

(3) Încheierea de ședință se semnează, sub sancțiunea nulității, de președintele de caz și de secretarul Comisiei.

(4) La cererea părților, acestora li se comunică o copie de pe încheierea de ședință.

Art. 27. — Comisia verifică motivele apelului și temeinicia deciziei contestate pe baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, precum și a probelor noi administrate în cadrul procedurii apelului.

Art. 28. — (1) Comisia se pronunță în ședință secretă, prin decizie scrisă și motivată, cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) și (3), sau, după caz, prin încheiere.

(2) În situația în care complexitatea cazului o impune, Comisia poate amâna pronunțarea de cel puțin două ori, cu respectarea prevederilor art. 18. În situația în care, cu prilejul deliberării, Comisia constată necesitatea clarificării unor aspecte sau a administrării de probe suplimentare, aceasta poate repune cazul pe rol. În acest caz, termenul prevăzut la art. 18 alin. (2) poate fi prelungit cu cel mult 20 de zile.

(3) Decizia Comisiei este obligatorie.

Art. 29. — Soluționând apelul, Comisia poate decide:

- a) respingerea apelului și menținerea deciziei contestate, dacă apelul a fost tardiv formulat ori dacă este nefondat;

b) admiterea apelului, cu modificarea sau desființarea deciziei contestate.

Art. 30. — (1) Decizia Comisiei trebuie să conțină următoarele elemente, sub sancțiunea nulității:

a) data, ora și locul ședinței Comisiei;

b) obiectul apelului;

c) decizia contestată;

d) numele și prenumele părților, cu arătarea calității lor și cu indicarea prezenței acestora la ședința în care s-a pronunțat Comisia;

e) susținerile părților;

f) temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea sau respingerea apelului;

g) decizia luată de Comisie;

h) termenul de exercitare a căii de atac și instanța competentă;

i) data și numărul deciziei;

j) semnăturile președintelui de caz și secretarului.

(2) În situația în care există opinii separate, acestea vor fi anexate deciziei.

Art. 31. — (1) Decizia se comunică părților în cel mult 14 zile lucrătoare de la data pronunțării ei. Termenul de comunicare nu este cuprins în durata prevăzută la art. 18.

(2) Comunicarea deciziei se face cu confirmare de primire.

(3) Decizia poate fi înmănată și personal contestatarului ori reprezentantului acestuia, sub semnătură certificată de secretarul Comisiei, cu precizarea datei înmânării.

(4) Dovezile de comunicare se depun la dosarul cauzei.

(5) Minuta deciziei se consemnează în registrul de pronunțări sub semnătura președintelui de caz.

(6) Registrul de pronunțări se păstrează la sediul Agenției.

Art. 32. — (1) Aspectele dezbătute în cadrul ședinței Comisiei sunt consemnate în procesul-verbal de ședință, semnat de toți membrii acesteia, de către părți sau reprezentanții acestora și de către secretar.

(2) Procesul-verbal de ședință va cuprinde:

a) componența nominală a Comisiei, locul și data întrunirii acesteia;

b) locul și data pronunțării deciziei;

c) numele părților, domiciliul sau reședința lor sau, după caz, denumirea și sediul, precum și numele reprezentanților părților și ale celorlalte persoane care au participat la procedura în fața Comisiei;

d) susținerile părților și declarațiile martorilor audiați;

e) opinia separată a membrilor care au votat împotriva, dacă este cazul, cu indicarea considerentelor pe care aceasta se întemeiază;

f) semnăturile membrilor prezenți.

(3) La cererea contestatarului, acestuia i se comunică o copie de pe procesul-verbal de ședință.

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 33. — Prevederile prezentului regulament se completează cu dispozițiile art. 102 din Lege, precum și cu prevederile actelor normative incidente în vigoare.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 090847